



ADVIES

Zaaknummer:	CBB-S/2022-028
Bezwaarmaker:	██████████
Verweerder:	Raad van Bestuur LUMC
Bestreden besluit:	het besluit van verweerder van 15 april 2022, waarbij het rangnummer voor de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde is vastgesteld
Zitting:	21 juni 2022

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna : Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 33 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, voorzitter,
- mr. O. van Loon, lid,
- dr. A.M. Rademaker, lid,
- mr. I.L. Schretlen, secretaris

1. Het verloop van de procedure

Bij besluit van 15 april 2022 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat hem in de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna te noemen “de opleiding”) voor het studiejaar 2022-2023 het rangnummer 416 is toegekend.



Blad 2/19

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 23 mei 2022 bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft getracht op 27 mei 2022 een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 14 juni 2022 een verweerschrift toegezonden.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 21 juni 2022. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen, samen met zijn ouders.

Namens verweerder zijn ter zitting verschenen [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing Faculteit Geneeskunde, en [REDACTED] (LUMC).

2. De feiten en omstandigheden

Bezwaarmaker heeft zich aangemeld voor de bacheloropleiding Geneeskunde als kandidaat “route A”.

Voor de opleiding geldt een numerus-fixus. Voor het studiejaar 2022-2023 zijn maximaal 320 voltijdplaatsen beschikbaar en geen deeltijdplaatsen. Er vindt een decentrale selectie plaats. In verband met de Corona-beperkingen vond de BMAT (Biomedical Admissions Test) digitaal (online) plaats, waarbij sprake was van proctoring.

Het LUMC heeft 320 plaatsen beschikbaar voor de bacheloropleiding Geneeskunde. Er zijn 126 8+-kandidaten. Deze kandidaten staan bovenaan in de ranglijst en hebben de rangnummers 1 t/m 139. De resterende plaatsen zijn voor de kandidaten in route A en B op volgorde van hoogste naar laagste eindscore selectie (vanaf plaats 141).

Ten behoeve van de eerste selectieronde maken kandidaten uit route A en route B de BMAT. Voorts geldt voor de eerste selectieronde, dat de z-score van een kandidaat wordt afgezet tegen de gemiddelde z-score van alle kandidaten uit route A en B (ongeveer 1000 kandidaten). Waarbij voor kandidaten uit route B enkel de score van de BMAT wordt meegeteld. Bij kandidaten uit route A worden



Blad 3/19

zowel de prestaties blijkens de 6vwo SE-cijfers (40%) als de uitkomst van de BMAT (60%) meegewogen.

Aan de eerste ronde van de selectie, de BMAT, hebben zo'n 1000 kandidaten deelgenomen. De eerste ronde vond plaats op 19 februari 2022. Voor de kandidaten die in ronde 1 hebben deelgenomen aan de BMAT is de z-score herberekend over de 350 kandidaten die zijn doorgedaan naar ronde 2.



Blad 4/19

Bezwaarmaker behaalde voor ronde 1 na herberekening een eindscore (z-score) van -0,75. Deze score telt voor 70% mee in de eindscore in de selectie.

De beste 350 hoogst-scorende kandidaten uit route A en B samen gaan door naar ronde 2. Bezwaarmaker heeft op 19 maart 2022 meegedaan met de tweede selectieronde. Ronde 2 bestond uit het maken van twee non-cognitieve testen: de sociaal inzichttest (SIT-S) en de persoonlijkheidstest (MPT-S). Voor de SIT-S behaalde bezwaarmaker een z-score van 0,01, voor de MPT-S een z-score van 0,85. De eindscore (z-score) voor de tweede ronde komt daarmee uit op 0,43. Deze score telt voor 30% mee in de eindscore in de selectie. De eindscore van bezwaarmaker in de selectie is - 0,40. Op basis van deze score is aan bezwaarmaker rangnummer 416 toegekend.

De berekeningen zijn uitgevoerd volgens het 'Toetsplan selectie en plaatsing LUMC Geneeskunde 2022-2023' als genoemd in het 'Reglement Selectie Universiteit Leiden bacheloropleiding Geneeskunde 2022-2023'.

Op 23 februari 2022 heeft verweerder aan – onder meer – bezwaarmaker de mogelijkheid geboden om de BMAT opnieuw te maken op 26 februari 2022. Dit in verband met de problemen die zich tijdens de BMAT met de proctoring hebben voorgedaan. Aan die optie heeft verweerder als voorwaarde gesteld dat de uitslag van de eerste test niet meer meetelt. Bij verhindering voor deze nieuwe poging volgt uitsluiting van deelname aan het selectie- en plaatsingsprogramma.

3. Het bestreden besluit

Bij besluit van 15 april 2022 heeft verweerder in de selectieprocedure voor de opleiding aan bezwaarmaker het rangnummer 416 toegekend.

In het verweerschrift is aangegeven dat de wetgever met betrekking tot de centrale selectie en de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan het College van Bestuur een zeer grote beleidsvrijheid heeft toegekend. Gelet op die beleidsvrijheid staat het het College van Bestuur vrij om de selectieprocedure in te richten zoals die nu is ingericht. Het College van Bestuur is daarmee binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling gebleven. De selectieprocedure staat beschreven in het Reglement Selectie en Plaatsing,



Blad 5/19

Bacheloropleiding Geneeskunde 2022-2023, dat leidend is geweest voor de gevolgde procedure en op 26 oktober 2021 door het College van Bestuur is bekrachtigd.

Tijdens de eerste selectieronde is sprake geweest van een technische storing. De online surveillanten van Cambridge Assessment Admission and Testing (CAAT) voerden voorafgaand aan de start van de toets een veiligheidscheck uit.

Bezwaarmaker heeft, net als vele andere kandidaten (ongeveer 160), een aantal controles moeten ondergaan. Dit heeft langere tijd geduurd (variërend van circa 20 tot 120 minuten). Pas na de proctoringcontrole was uitgevoerd kan met de BMAT worden gestart. De onrust die bezwaarmaker heeft ervaren bij het maken van de BMAT, gold ook voor de andere kandidaten. Ook de eigen helpdesk van het LUMC kon niet achterhalen wat de oorzaak was waarom een aantal kandidaten niet met de BMAT kon starten. Als oplossing voor degenen die meenden door deze problemen te zijn gedupeerd, heeft verweerder de mogelijkheid geboden om de BMAT opnieuw te maken op 26 februari 2022. Deze tweede poging vond fysiek (op papier) plaats. Bezwaarmaker heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Door bezwaarmaker is geen bezwaar gemaakt tegen het behaalde resultaat van de eerste ronde. Wat betreft die score merkt verweerder op dat op basis van de relatie (grafisch verband) tussen de 6SE-cijfers en de BMAT-score van alle deelnemende kandidaten een uitspraak gedaan kan worden over de BMAT-score van bezwaarmaker in verhouding tot zijn VWO-gemiddelde. Het VWO-gemiddelde van bezwaarmaker (6,84) past goed bij de BMAT-score die is behaald. De BMAT-score is zelfs iets hoger dan verwacht mocht worden op basis van zijn 6SE-gemiddelde. De score op specifiek onderdeel sectie 2 is wel iets lager dan verwacht op basis van zijn VWO-gemiddelde, maar deze score is gecompenseerd met de scores op sectie 1 en 3. Dat hij de proef-toetsen van de BMAT makkelijker kon maken, kan worden verklaard door de ongedwongen setting van het maken van de BMAT ten opzichte van de feitelijke toets.

Het is voor verweerder niet mogelijk om bezwaarmaker een reserveplek aan te bieden, zoals hij voorstelt. Ook niet voor het volgende studiejaar. Dat zou tot gevolg hebben dat de ranglijst waarin de kandidaten die hebben deelgenomen aan de selectie in volgorde zijn geplaatst op grond van het door hen behaalde resultaat



Blad 6/19

in de selectie, zou moeten worden aangepast. Dit zou dan mogelijk gevolgen kunnen hebben voor alle kandidaten op de ranglijst en zou kunnen leiden tot een ongelijke situatie voor andere kandidaten. Het aanpassen van de ranglijst is volgens verweerder in strijd is met artikel 12 van het Reglement Selectie en Plaatsing van de Universiteit Leiden. In dit artikel is geregeld dat de definitieve ranglijst op 1 april 2022 wordt vastgesteld en uiterlijk op 14 april 2022 wordt gepubliceerd op Studielink. Het maximale aantal selectiepogingen is landelijk vastgesteld. Het is niet mogelijk om van dit aantal af te wijken. Het aantal pogingen voor de bachelor Geneeskunde in Leiden is bepaald in art. 3 lid 2 van het Selectie-reglement. Het is voor verweerder niet mogelijk om de selectiepoging van bezwaarmaker ongedaan te maken. In de Ministeriele Regeling Aanmelding en Toelating Hoger Onderwijs (RATHO) is in artikel 4.5, zesde lid, geregeld dat een kandidaat bij het instellingsbestuur een verzoek kan indienen om zijn aanmelding te laten vervallen, als hij er in dat jaar niet in slaagt te voldoen aan de vooropleidingseisen, bedoeld in artikel 7.24 van de wet (WHW). In de Ministeriele Regeling worden geen andere omstandigheden beschreven die aanleiding zouden kunnen zijn om een inschrijfpoging ongedaan te maken.

Tijdens de zitting is door verweerder nogmaals benadrukt het te betreuren dat zich tijdens de BMAT problemen met de proctoring hebben voorgedaan. Het was voor verweerder ook lastig te achterhalen welke kandidaten er nu wel of niet door de problemen waren geraakt. Verweerder heeft er begrip voor dat de problemen voor bezwaarmaker tot veel stress hebben geleid. Dit was volgens verweerder ook het geval bij vele andere kandidaten. Het is overigens zo dat altijd situationele omstandigheden een rol kunnen spelen bij het maken van een toets. Dat blijft een momentopname.

Verweerder heeft daarom naar een oplossing gezocht om alle kandidaten die door de problemen meenden te zijn gedupeerd, daarin zoveel mogelijk tegemoet te komen. Het was een calamiteit die zo snel mogelijk moest worden opgelost. Verweerder moest daarvoor binnen kort tijdsbestek een oplossing vinden, die ook eerlijk was ten opzichte van de andere kandidaten die ook maar één poging hebben gehad om de BMAT te maken. Daarom heeft verweerder aan de getroffen groep kandidaten (zo'n 160) de mogelijkheid geboden om de BMAT opnieuw te



Blad 7/19

maken, waarbij het resultaat van de eerste poging verviel. Door zo'n 50 kandidaten is gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid. Omdat het hier om een wat kleinere groep kandidaten ging, was het mogelijk om de nieuwe BMAT-poging op de reguliere wijze fysiek af te nemen. In verband met de Corona-beperkingen en het grote aantal kandidaten dat deel zou nemen aan de BMAT was in oktober 2021 besloten om de BMAT online te laten afnemen.

De in de Regeling opgenomen uitzonderingsmogelijkheid heeft betrekking op maatwerk voor het geval een kandidaat ziek is ten tijde van de toets of dat er sprake is van een ongeluk. De ranking is inmiddels vastgesteld en het is voor verweerder onmogelijk om daarvan af te wijken.

Overigens is het zo dat bezwaarmaker niet veel lager heeft gescoord dan op grond van zijn VWO-cijfers kon worden verwacht. Het BMAT-cijfer lag net iets boven dat van zijn VWO-gemiddelde. Een score van 5,24 voor de BMAT komt overeen met een VWO-eindcijfer van 7,5. Dat is dus hoger dan zijn eigenlijke VWO-eindcijfer.

Voor de eerste ronde heeft bezwaarmaker een 0,22 gescoord. Dat was nét iets boven het gemiddelde. Het ging toen om zo'n 700 Route A- en B-kandidaten. Van die groep zijn er 350 kandidaten doorgegaan naar de tweede ronde. Bezwaarmaker hoort dus bij de groep kandidaten met een betere BMAT-score. Bij ronde 2 is het resultaat van de BMAT-score herberekend over de groep kandidaten die doorging naar de tweede ronde.

Het zou volgens verweerder niet eerlijk zijn geweest ten opzichte van andere kandidaten om de keuze voor de nieuwe poging afhankelijk te stellen van de uitkomst van de eerste poging. Daarom is de uitslag van de eerste poging voor de BMAT niet bekend gemaakt.

Bij de VU speelden ook problemen bij de proctoring tijdens de laatste BMAT. De VU heeft onderzoek gedaan naar de uiteindelijke uitslag van de eerste en de tweede poging van de BMAT door de kandidaten die problemen hadden ervaren tijdens de BMAT. Uit dat onderzoek kwam naar voren dat er geen significant verschil was in de uitslag voor de BMAT van beide groepen.



4. De gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij in ronde 1 (de BMAT) ernstig benadeeld is door een fout in het proctoringproces, wat bij hem enorme stress heeft veroorzaakt en waardoor hij uiteindelijk pas na 65 minuten met de toets kon beginnen. Hierdoor is volgens hem sprake van een ongelijke behandeling ten opzichte van andere kandidaten die niet getroffen zijn door deze fout in de proctoring. Daardoor heeft hij nu uiteindelijk een lager rangnummer gekregen.

Tijdens de proctoring moest hij steeds dezelfde handelingen uitvoeren en er werd niet gemeld wat het probleem was. Er waren ook lange onderbrekingen in het contact met de proctor, zodat bezwaarmaker niet wist waar hij aan toe was. Ook de helpdesk kon hem niet verder helpen. Door deze onzekerheid heeft hij naar zijn mening veel lager gescoord op de BMAT.

's Avonds na de BMAT kreeg hij een oproep van het LUMC om zich te melden, indien er inlogproblemen hadden voorgedaan bij de BMAT. Hij kreeg daarbij een fysieke nieuw testmoment aangeboden, waarbij echter als voorwaarde werd gesteld dat er niet naar het resultaat van de eerste poging werd gekeken en dat men bij (onverhoopte) verhindering zou worden uitgesloten van deelname aan het selectie- en plaatsingsproces. Bezwaarmaker vond dit daarom een lastige keuze om te maken en heeft besloten geen gebruik te maken van de geboden fysieke mogelijkheid om de BMAT opnieuw te maken.

Ook meent bezwaarmaker dat hij de toets *Scientific Knowledge and Application* van sectie 2 in ronde 2 slechter heeft gemaakt dan hij verwachtte aan de hand van de door hem gemaakte proeftoetsen en zijn VWO-cijfers. Hij vindt dat de score geen goede afspiegeling is van zijn VWO-cijfers voor Natuurkunde en Scheikunde.

Zijn positieve z-score, op grond waarvan hij met de groep van 350 kandidaten mocht doorgaan naar ronde 2, werd echter nadien herberekend tot een negatieve



Blad 9/19

z-score. Omdat de score van ronde 1 voor 70% meetelt in de eindscore, heeft hij uiteindelijk een lager rangnummer gekregen.

Hij voelt zich gedupeerd door de keuze van het LUMC voor dit proctoring-systeem. Graag zou hij een reserveplek toegekend krijgen, desnoods voor het volgende studiejaar.

Tijdens de zitting is door bezwaarmaker nog aangevoerd dat het voor hem moeilijk was om een keuze te maken voor het opnieuw maken van de BMAT, omdat hij niet wist hoe hij de eerste toets had gemaakt. Door de opgetreden vertraging heeft hij veel stress ondervonden. Hij heeft vooraf veel geoefend voor de BMAT, maar had desondanks geen idee hoe hij de toets had gemaakt.

Hij is erg gemotiveerd om Geneeskunde te gaan studeren in Leiden en heeft daarop al vroegtijdig zijn vakkenpakket afgestemd. Hij vond het daarom een lastige keuze om te maken, zeker omdat de tweede poging fysiek was en hij daarbij zou moeten schrijven in plaats van typen, waarop hij had geoefend.

Bezwaarmaker heeft daarom besloten om de BMAT niet over te doen. Achteraf bleek dat de score na herberekening tegen te vallen en bovendien had hij sectie 2 van de tweede ronde slechter had gemaakt dan hij had verwacht. Dat haalde de eindscore omlaag.

Hij vindt dat hij geen eerlijke keuze heeft kunnen maken en zou daarom graag zien dat de selectiepoging ongedaan wordt gemaakt. Hij vindt niet dat het risico door problemen bij de online toets op de kandidaten mag worden afgewenteld. Er is volgens hem geen rekening gehouden met de omstandigheid dat hij uiteindelijk door de stress voor de BMAT lager heeft gescoord dan op basis van zijn VWO-cijfers mocht worden verwacht. Het was voor hem niet mogelijk om al eerder tegen de uitslag van de BMAT bezwaar te maken, omdat het voor hem niet bekend was hoe die score verder zou uitwerken in de eindscore, waarop de ranking wordt bepaald. Hij vindt het ook vervelend dat door het LUMC niet eerder is aangegeven dat de BMAT-score wordt herberekend aan de hand van het aantal kandidaten die doorgaan voor de tweede ronde. Door de oefeningen was bezwaarmaker juist goed in de cognitieve testen en hij vindt daarom dat de uiteindelijke BMAT-score hem negatief heeft benadeeld in zijn selectiepoging. Als



Blad 10/19

hij dit studiejaar niet wordt toegelaten, gaat bezwaarmaker een tussenjaar doen en probeert hij het volgend jaar opnieuw.

5. Relevante regelgeving

In de Bijlage Juridisch kader bij dit advies is de relevante regelgeving opgenomen.

6. Beoordeling van het geschil

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden aan bezwaarmaker het rangnummer 416 heeft kunnen toekennen voor de selectie van de opleiding. Door de toekenning van dit rangnummer komt bezwaarmaker zeer waarschijnlijk niet in aanmerking voor een opleidingsplaats.

De Commissie merkt op dat de wetgever aan het College van Bestuur van de Universiteit Leiden een zeer grote beleidsvrijheid heeft toegekend met betrekking tot de decentrale selectie en de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties, selectiecriteria en instrumenten. De selectie voor kandidaten voor de opleiding is vastgelegd in het Selectiereglement en is verder uitgewerkt in het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC 2022-2023. De selectie vindt plaats aan de hand van vooraf vastgestelde en door het College van Bestuur van de Universiteit akkoord bevonden selectiecriteria. Dit zijn objectieve criteria. Aan de beste 320 kandidaten wordt een opleidingsplaats aangeboden. Met de inrichting van de selectie als beschreven in het Selectiereglement wordt volgens de Commissie gebleven binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling. De Commissie verwijst daarvoor naar de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 4 augustus 2016 (2016-136).

De Commissie wijst er op dat bezwaarmaker zelf voor heeft gekozen om aan de selectieprocedure voor de opleiding, zoals de Universiteit Leiden die heeft ingericht, deel te nemen. Daarvoor gelden de eisen die daaraan in de WHW, de OER, het Selectiereglement en het Toetsplan worden gesteld. De selectieprocedure, de daarvoor gehanteerde criteria en gekozen instrumenten kunnen daarom door hem niet ter discussie worden gesteld.



De Commissie stelt vast dat haar niet is gebleken dat verweerder de selectieprocedure niet op de juiste, voorgeschreven heeft gevolgd en op basis daarvan aan bezwaarmaker rangnummer 416 heeft toegekend. Niet gebleken is dat verweerder op een onjuiste wijze toepassing heeft gegeven aan deze procedure.

Het betoog van bezwaarmaker dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor problemen die zich in verband met het online afnemen van de BMAT hebben voorgedaan, kan de Commissie volgen. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder er echter alles aan gedaan om een oplossing te vinden voor de ontstane problemen. Verweerder heeft er daarbij voor gekozen om aan de kandidaten die meenden gedupeerd te zijn door de problemen die zich hebben voorgedaan bij de BMAT op 19 februari 2022, aan te bieden de test opnieuw te mogen maken. De tweede poging voor de BMAT zou fysiek (op papier) worden afgenomen.

De Commissie merkt daarbij op dat verweerder er weliswaar ook voor had kunnen kiezen om de tweede poging voor de BMAT ook online te laten afnemen. In dat geval zouden alle kandidaten de BMAT op dezelfde wijze hebben afgelegd. Volgens verweerder was dit echter niet mogelijk gezien de krappe tijdsperiode tussen de opvolgende selectiemomenten in de selectieprocedure. Dit standpunt komt de Commissie niet onredelijk voor. De eerste ronde van de selectieprocedure kan pas afgerond worden als de BMAT-uitslagen van alle kandidaten bekend zijn. Pas daarna kan op grond van het Selectiereglement worden berekend welke kandidaten op basis van hun score door mogen naar de tweede ronde.

De Commissie heeft ook kennis genomen van het standpunt van verweerder dat het online afnemen van de BMAT een uitzondering op de regel is, die werd veroorzaakt door de Corona-bepalingen. Nu aan de tweede poging uiteindelijk slechts zo'n 50 kandidaten deelnamen, was het volgens verweerder goed mogelijk om de BMAT op de reguliere wijze fysiek af te nemen. Hoewel er dus wellicht een andere keuze mogelijk was, komt de keuze van verweerder om de tweede poging van de BMAT fysiek af te nemen, de Commissie onder deze omstandigheden niet onredelijk voor.



Blad 12/19

De Commissie ziet niet in dat bezwaarmaker oneerlijk zou zijn behandeld ten opzichte van andere kandidaten, omdat hij bij de keuze om de BMAT opnieuw te maken, ervoor zou moeten kiezen om de uitslag van de eerste poging (die hem nog niet bekend was) te laten vervallen. De Commissie ziet niet in in hoeverre dit voor bezwaarmaker zou leiden tot een oneerlijke behandeling. Net zoals alle andere kandidaten die de BMAT hebben gemaakt, was geen van hen op de hoogte van de uitslag van de BMAT. Het zou in dat kader juist niet eerlijk zijn ten opzichte van andere kandidaten, die ervoor hebben gekozen om geen gebruik te maken van deze mogelijkheid, om die keuze te laten beïnvloeden door de uitslag van de BMAT. Dat zou immers een herkansing inhouden in plaats van een nieuwe poging. Bezwaarmaker zou daarmee dan mogelijk kunnen worden bevoordeeld boven andere kandidaten.

Niet valt daarom in te zien dat bezwaarmaker hierdoor oneerlijk is behandeld ten opzichte van andere kandidaten, die geen problemen bij de proctoring hebben ondervonden. Van een ongelijke behandeling, die om een maatwerkbeslissing zou vragen, is daarom naar het oordeel van de Commissie geen sprake. Niet gebleken is dat bezwaarmaker hierdoor objectief ten opzichte van andere kandidaten is gedupeerd.

Bovendien zou er volgens verweerder blijkens het onderzoek dat is uitgevoerd door de VU geen relevant verschil zijn tussen de BMAT-scores van de eerste en tweede poging. De Commissie merkt daarbij op dat door bezwaarmaker geen bezwaar is gemaakt tegen de vaststelling van de BMAT-score. Bezwaarmaker heeft in dat kader opgemerkt dat er toen voor hem geen aanleiding bestond om bezwaar te maken, omdat de BMAT-score pas na herberekening omlaag is gesteld. De Commissie merkt op de berekening van de scores voor de selectietesten heeft plaatsgevonden volgens het Selectiereglement. Dit geldt dus ook voor de herberekening van de BMAT-score aan de hand van de scores van het cohort van de kandidaten van de tweede ronde. Bezwaarmaker had daarvan dus op de hoogte kunnen zijn. De Commissie is daarom van oordeel dat het verweerder niet kan worden aangerekend dat bezwaarmaker om hem moverende redenen heeft afgezien van de hem geboden mogelijkheid om de BMAT opnieuw te maken. Niet valt in te zien dat bezwaarmaker hierdoor objectief is gedupeerd of anderszins feitelijk is benadeeld.



Blad 13/19

De BMAT-score van bezwaarmaker was 6,84. Dat komt volgens verweerder overeen met een eindexamencijfer van 7,5. Tijdens de zitting is door verweerder aangegeven dat ook de scores van de overige toetsen van bezwaarmaker overeengekomen met zijn eindexamencijfers. Dit is niet door bezwaarmaker weersproken. In zoverre valt ook niet in te zien dat de BMAT-score en de scores van de andere testen van bezwaarmaker niet representatief zouden zijn en dat hij hierdoor feitelijk is gedupeerd. De Commissie merkt op dat haar, ook uit eerdere procedures, is gebleken dat verweerder de selectieprocedure voor de opleiding Geneeskunde altijd heel nauwlettend uitvoert en daarbij ook altijd zeer zorgvuldig omgaat met de belangen van de kandidaten. Dit geldt naar het oordeel van de Commissie ook voor de belangen van bezwaarmaker.

De Commissie hecht er nog aan op te merken dat door verweerder tijdens de zitting is aangegeven dat de eindscore van bezwaarmaker niet aangeeft dat hij een slechte kandidaat zou zijn. Bezwaarmaker is op grond van zijn BMAT-score immers uit het aantal van zo'n 1000 kandidaten toegelaten tot de tweede selectieronde. De uiteindelijk door bezwaarmaker behaalde eindscore is ten opzichte van de groep kandidaten van de tweede ronde relatief wat lager. De eindscores van de kandidaten van de tweede ronde zitten volgens verweerder vrij dicht op elkaar.

Van bijzondere omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 16 van het Selectiereglement, is de Commissie niet gebleken. Immers is die situatie voor bezwaarmaker niet anders dan voor de andere kandidaten. Voor toepassing van de hardheidsclausule bestaat daarom geen plaats. Bovendien wordt bezwaarmaker bekend verondersteld met deze in het Selectiereglement vastgelegde wijze van selecteren. Hij had zich daar, al voordat hij zich aanmeldde voor de opleiding, rekenschap van kunnen geven.

De Commissie wil nog benadrukken dat dit overigens niet betekent dat bezwaarmaker niet geschikt is geacht voor de bacheloropleiding Geneeskunde, maar dat hij op basis van de door de Universiteit Leiden gehanteerde selectiemethode een rangnummer heeft gekregen, waarmee hij buiten de groep valt die kan worden toegelaten tot de opleiding.



Blad 14/19

Conclusie

Gelet op het voorgaande, is de Commissie van oordeel dat verweerder binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling is gebleven en dat de gehanteerde selectieprocedure geen ongelijke behandeling oplevert. De selectieprocedure is op een zorgvuldige wijze volgens het Selectiereglement verlopen en er bestaat geen aanleiding om daarvan af te wijken. Bezwaar-maker heeft er zelf voor gekozen om aan de selectieprocedure, zoals de Universiteit Leiden die heeft ingericht, deel te nemen. Hetgeen bezwaar-maker daartegen heeft aangevoerd, leidt de Commissie daarom niet tot een ander oordeel.

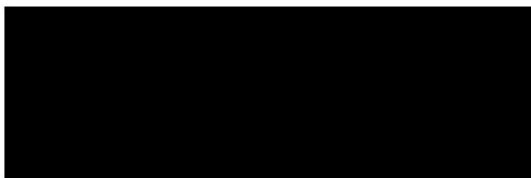
Nu ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, concludeert de Commissie dat er geen grond bestaat om het bestreden besluit te herroepen. De bezwaren zijn ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

7. Het advies

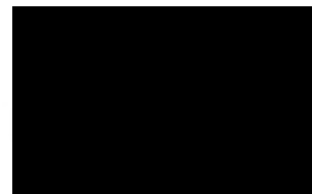
De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 20 juli 2022

Namens de Commissie,



mr. A.L.P. van Os-Ravesloot
voorzitter



mr. I.L. Schretlen,
secretaris.

Bijlage Juridisch kader

In artikel 7.34, eerste lid, aanhef en onder (d), van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen “WHW”), is bepaald dat de inschrijving als student het recht geeft om gebruik te maken van andere ten behoeve van de studenten getroffen voorzieningen, daaronder begrepen, behoudens wat de Open Universiteit betreft, de diensten van een studentendecaan.

In artikel 7.53, eerste tot en met derde lid, van de WHW is bepaald:

1. Het instellingsbestuur kan per opleiding in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven voor de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding. De vaststelling geschiedt voor een studiejaar.
2. Het instellingsbestuur selecteert de aspirant-studenten in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit uitsluitend op grond van kwalitatieve criteria. Het aantal soorten kwalitatieve selectiecriteria bedraagt ten minste twee.
3. Het instellingsbestuur maakt tijdig de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten het maximum aantal, bedoeld in het eerste lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast. Bij het vaststellen van het reglement houdt het instellingsbestuur rekening met de belangen van aspirant-studenten afkomstig uit de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba onderscheidenlijk Aruba, Curaçao en Sint Maarten.

In het Reglement Selectie voor de Bacheloropleiding Geneeskunde 2022-2023 (hierna te noemen “het Selectiereglement”) is – voor zover hier van belang – als volgt bepaald:

Artikel 3

4. Voor het studiejaar zijn maximaal 320 voltijdplaatsen en geen deeltijdplaatsen beschikbaar.

Artikel 9

3. Voor de selectie als bedoeld in dit artikel heeft het CvB, op voorstel van de Raad van Bestuur LUMC, de volgende selectiecriteria en instrumenten vastgesteld.

Voor het uitvoeren van de selectie gebruikt de opleiding de volgende criteria:

- a. Route A: de prestaties van de kandidaat in de vooropleiding blijkens het 6vwo-gemiddelde;
- b. Route A en B: de beoordeling van algemene en academische vaardigheden, toepassen van biomedische kennis en het structureren van ideeën en schrijven van een essay in het Engels;
- c. Route A en B: de beoordeling van non-cognitieve vaardigheden.

Blad 16/19

Voor het uitvoeren van de selectie als bedoeld in dit artikel gebruikt de opleiding de volgende instrumenten:

- a. Route A en B: de BMAT die wordt afgenomen op de selectiedag als bedoeld in artikel 10.
 - b. Route A en B: de twee online toetsen die worden afgenomen op de selectiedag als bedoeld in artikel 11.
4. De selectie volgens route A en route B vindt plaats in twee rondes. Ten behoeve van de eerste selectieronde neemt de kandidaat deel aan de BMAT selectiedag als bedoeld in artikel 11. Ten behoeve van de tweede selectieronde neemt de kandidaat deel aan de selectiedag non-cognitieve vaardigheden als bedoeld in artikel 11.
 4. De selectie volgens route A en route B vindt plaats in twee rondes. Ten behoeve van de eerste selectieronde neemt de kandidaat deel aan de BMAT selectiedag als bedoeld in artikel 10. Ten behoeve van de tweede selectieronde neemt de kandidaat deel aan de selectiedag non-cognitieve vaardigheden als bedoeld in artikel 11.
 5. De eindscore van de eerste selectieronde voor een kandidaat uit route A wordt bepaald op basis van de BMAT-eindscore en het 6vwo-gemiddelde. De BMAT-eindscore heeft een gewicht van 60% en het 6vwo-gemiddelde een gewicht van 40%. De uitkomst van deze weging is gelijk aan de eindscore van de eerste selectieronde.
 6. De eindscore van de eerste selectieronde voor een kandidaat uit route B wordt bepaald op basis van alleen de BMAT-eindscore, tevens zijnde de eindscore van de eerste selectieronde.
 7. Van de kandidaten in de routes A en B met de hoogste eindscores van de eerste selectieronde, worden er maximaal 350 toegelaten tot de tweede selectieronde als bedoeld in artikel 11. De kandidaten die niet tot deze groep behoren zijn niet geselecteerd en worden niet toegelaten tot de tweede selectieronde.
 8. De kandidaat die heeft deelgenomen aan de tweede selectieronde als bedoeld in artikel 11 wordt gerangschikt op basis van de eindscore van de eerste selectieronde en de eindscore van de tweede selectieronde, waarbij de eindscore van de eerste selectieronde een gewicht van 70% heeft en die van de tweede selectieronde een gewicht van 30%. De selectie eindscore is gelijk aan de uitkomst van deze weging.
 9. Na toepassing van het voorgaande lid wordt de kandidaat een rangnummer toegekend, waarbij de kandidaten op aflopende volgorde van de selectie eindscore op de ranglijst worden geplaatst.

Artikel 11. Selectiedag non-cognitieve vaardigheden

1. Alle kandidaten die zijn geselecteerd voor deelname aan de selectiedag non-cognitieve vaardigheden, ongeacht de route die zij volgen, dienen zich aan te melden

Blad 17/19

voor deze selectiedag. Kandidaten zijn zelf verantwoordelijk voor een tijdige aanmelding, bij gebreke waarvan de selectieresultaten tot dan toe van de kandidaat ongeldig worden verklaard. In dat geval ontvangt de kandidaat daarover bericht van de decaan.

2. De selectiedag non-cognitieve vaardigheden vindt plaats op 19 maart 2022. Uitsluitend op die datum worden twee toetsen – online en in het Nederlands – afgenomen en gemaakt.
3. Aan elke toets wordt een deelscore non-cognitieve vaardigheden toegekend.
4. De deelscores non-cognitieve vaardigheden van de kandidaat op de twee toetsen worden overeenkomstig het toetsplan omgerekend tot de eindscore non-cognitieve vaardigheden.

Artikel 12. Rangnummer en ranglijst

1. De decaan stelt op basis van de resultaten van de selectie uiterlijk 1 april 2022 de ranglijst vast.
2. De decaan vermeldt de geselecteerde kandidaten op de ranglijst in de hiernavolgende volgorde:
 - a. bovenaan de route 8 of hoger kandidaten die zijn geselecteerd ingevolge artikel 8, in de overeenkomstig artikel 8, vijfde lid vastgestelde volgorde en
 - b. direct daaronder de route A en B kandidaten die zijn geselecteerd ingevolge artikel 9, negende lid, in de overeenkomstig dat artikellid vastgestelde volgorde.
3. De decaan geeft de ranglijst uiterlijk 1 april 2022 door aan SOZ. De definitieve ranglijst plaatst SOZ uiterlijk op 14 april 2022 in Studielink.
4. De kandidaat ontvangt op 15 april 2022, voor zover de kandidaat heeft deelgenomen aan de selectie, bericht in Studielink over het toegekende rangnummer. De bijbehorende eindscore van de tweede selectiedag en selectie eindscore ontvangt de kandidaat op of na 15 april 2022 van de decaan.
5. De kandidaat is geplaatst indien het toegekende rangnummer binnen de onderwijscapaciteit valt als vermeld in artikel 3, vierde lid.
6. De resultaten van de selectieprocedure zijn alleen geldig voor het studiejaar 2022-2023. Een kandidaat die het uitgereikte bewijs van toelating niet accepteert heeft één selectiepoging verbruikt. Indien de kandidaat zich het jaar daarop weer aanmeldt

voor deelname aan de selectieprocedure wordt de gehele procedure opnieuw doorlopen.

In artikel 16, eerste lid, van het Selectiereglement is bepaald dat, indien zich bijzondere situaties voordoen waarin dit reglement niet voorziet, de decaan beslist op advies van de commissie Selectie en Plaatsing.

In het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2022-2023 (hierna te noemen "het Toetsplan"), dat deel uitmaakt van het Selectiereglement, zoals goedgekeurd door het College van Bestuur van 26 oktober 2021, is bepaald dat, indien zich bijzondere situaties voordoen waarin het toetsplan niet voorziet, de decaan op advies van de Commissie Selectie en Plaatsing beslist. Verder is bepaald dat in uitzonderlijke gevallen (onvoorziene omstandigheden of overmacht) van de selectie- en plaatsingsprocedure kan worden afgeweken.

In de Regeling aanmelding en toelating hoger onderwijs (hierna te noemen "Ratho") is voor zover hier van belang het volgende bepaald:

Artikel 4.5. Aanmelding voor fixusopleiding

1. Een kandidaat kan zich per fixusopleiding in totaal maximaal drie keer
2. Onverminderd het eerste lid, kan het instellingsbestuur per fixusopleiding vaststellen hoeveel keer een kandidaat kan deelnemen aan de selectie voor de opleiding aan de instelling.
3. Een kandidaat kan zich voor een studiejaar voor ten hoogste twee fixusopleidingen aanmelden, met uitzondering van de in het vierde lid genoemde opleidingen.
4. Voor de opleiding Geneeskunde, Tandheelkunde, Fysiotherapie, Mondzorgkunde en Verloskunde kan een kandidaat zich voor een studiejaar bij niet meer dan een instelling aanmelden voor eenzelfde opleiding.
5. Een aanmelding als bedoeld in het eerste lid vervalt als de kandidaat deze uiterlijk 15 januari intrekt.
6. Een kandidaat kan een verzoek bij het instellingsbestuur indienen om zijn aanmelding te laten vervallen, als hij er in dat jaar niet in slaagt te voldoen aan de vooropleidingseisen, bedoeld in artikel 7.24 van de wet, dan wel aan nadere vooropleidingseisen vo-ho, de nadere vooropleidingseisen mbo-hbo of de bijzondere nadere vooropleidingseisen, bedoeld in de artikelen 7.25a en 7.25b van de wet.
7. Het instellingsbestuur laat de aanmelding van een kandidaat vervallen, als de kandidaat voor 1 september bij het instellingsbestuur daartoe een verzoek indient als bedoeld in het zesde lid. Het instellingsbestuur handelt het verzoek voor 1 oktober af.

